

Resumen de Comisiones:

Mesa 1: Precarización Laboral

Representante: José Jimenez

1.- Precarización

¿Somos “trabajadores”? En Chile, lxs estudiantes de postgrado no lo son. Exigir asignaciones de contrato. Entregar financiamiento a las universidades exclusivamente para esto y que ellas contraten.

2.- Producción de conocimiento

Modelo nuevo

3.- Democratización, participación y organización

Sindicalización de lxs productores de conocimiento. Hacer un congreso de científicxs.

4.- Investigación, soberanía y desarrollo país

- Conflicto neoliberalismo-democracia
- El modelo repercute directamente en las universidades
- Esto se traduce en una complicidad. Tenemos que atacar eso.
- Atacar el modelo de Estado subsidiario
- Hacer que las universidades adapten su calendario al proceso constituyente que se avecina
- Hay que generar instancias de discusión permanentes

5.- Género en la investigación

Mucha gente no siente llamado a formar parte de asuntos de género

¿Por qué una comisión aparte? ¿Por qué no definirnos como asamblea feminista y que sea un asunto transversal? → Así debería ser (Propuesta de la comisión)

Pensar en lxs excluidos por el modelo. Nosotros estamos dentro. ¿Qué hacemos para que entren y qué hacer para no excluirlos?

6.- Investigación, educación y formación

Hay que unificar estos tres conceptos. Pero para llevarlo a cabo hay un problema de metodología, porque la actual precariza la creatividad. Cambio en el modelo educativo. ¿A quién les preguntamos al tratar de escuchar alternativas?

Crear pensamiento crítico.

- Institutos de investigación pública → Ver cuáles hay

Incluir personas con capacidades diferentes. Quiénes investigan: Hombres, blancos, “sanos”

Soberanía del conocimiento

Establecernos como personalidad jurídica

¿Cómo organizarnos? ¿Cómo seguir?

ACTA MESA DEMOCRATIZACIÓN, PARTICIPACIÓN Y ORGANIZACIÓN

Después de una ronda de presentación definimos:

- Acta: Josefina Marín
- Vocero: Rodrigo Medel

Comentamos sobre como el actual sistema ha sido más bien impuesto por una elite socio-económica, dictaminado por los primeros científicos de este país. Actualmente, gracias a que ha aumentado el acceso a educación

La plata está mal distribuida, se ha además formado una casta que está tomando las decisiones, que por cierto es muy machista. Se pasan y heredan los cargos, no ocurren concursos transparentes. FONDECYT ahora es autónomo y hace lo que se les va en gana. No responden ante nadie con sus errores. Ha habido a través de esto una gran tendencia al monopolio. Grandes proyectos y los pocos que trabajan ahí, con ese gran financiamiento causan competencia desleal. Si no se elige democráticamente a las personas que pertenecen en grupos de estudio, esto seguirá ocurriendo. Sobre-financiando de manera mal regulada a los grandes proyectos, los investigadores jóvenes seguirán sin lograr insertarse y surgir.

La necesidad de democratizar la estructura de la toma de decisiones de la ciencia en general, en lugar de lo que ocurre ahora que todos se autoeligen y autodesignan. Habría que pensar en cómo tomar las decisiones de manera democrática en el ámbito de las ciencias para el financiamiento. Reunir a todos los científicos para hacer una discusión sobre este tema.

Es necesario generar un diagnóstico social. Hay un hábito en la reproducción de actitudes. Los que han históricamente tomado las decisiones sobre la ciencia en el país han sido históricamente aquellos que tenían familias acaudaladas, buenos colegios y podían costear doctorados en el extranjero antes de las becas, también tienen un capital cultural y un capital económico. Esto ocurre hoy en día con la Academia de las Ciencias, con los comités de conicyt. Conociendo esto podríamos comenzar a delinear como transformar esta estructura.

En general muchos espacios caen en esa discusión del análisis social profundo, que es una discusión necesaria, pero en el apremio de ahora, necesitamos llegar o avanzar lo que podamos en dar esa pelea en los cambios estructurales. Hoy tenemos una crisis de democratización en Chile. Como vamos a generar ahora una orgánica contrahegemónica.

En el ministerio de ciencias tienen la forma de razonar que suscribe a la meritocracia, que dada las profundas desigualdades que vivimos hoy en nuestra sociedad, genera una réplica de lo que se está viviendo hoy en Chile. Nosotros como científicos hemos también dejado que esto ocurra. No hemos exigido representatividad. Hay que tener una voz clara, en el ministerio y en la academia de ciencias e impulsar nuestras exigencias.

El gran problema de política científica es que no hay política científica. Los grupos hegemónicos deciden entre ellos como será la política de ciencias en Chile, siempre favoreciendo a un grupo pequeño que se fortalece y se adecúa al modelo cortoplacista propio de nuestros gobiernos. Propuesta de estructura colegiada, que tenga estatutos personalidad jurídica. Formar un colegio profesional de científicos. Con esto es posible generar un contrapeso político.

Es importante recordar que con el actual contexto, es imperativo mantener la desobediencia civil en contra de la hegemonía, sobretudo con el cumplimiento de plazos que es inmoral dadas

las circunstancias. Llamar a nivel nacional a no obedecer a los plazos de entregas. Además unirnos a los movimientos que van dentro de esta misma línea en América Latina.

Es importante hacer un análisis hacia atrás, con todo lo que ha ocurrido en los diversos movimientos sociales, los primeros congresos científicos y qué fue lo que ellos trazaron. Una forma de organización provisional podría generar un espacio de participación común dentro de los científicos/investigadores. Dentro de esto también será posible definir cuál es la manera en que protestaríamos. Sin publicar? Sin entregar informes? Quizás generar un sindicato de trabajadores de ciencias sería lo más efectivo, sobre todo para

Establecer mesas para generar este diagnóstico histórico. Además, ya estamos viendo la desmovilización en las universidades y el calendario de desmovilización se establece. Es necesario generar comisiones de trabajo de acuerdo a nuestros objetivos.

Levantar una organización científica no es tarea fácil y no hay ejemplos obvios. Deberíamos criticar fuertemente el concepto de las "comisiones de expertos". Deberían ser representantes y responsables de sus decisiones, que en eso un experto no incide. Los colegios profesionales perdieron toda la fe sobre sus profesiones. Eso se podría restituir. El tema de las sociedades científicas que hay en todas las direcciones y temas. En las sociedades científicas la única pega que tiene las directivas es generar un congreso y nada más. Se les podría pedir cosas más políticas.

Es el momento de presionar al ministerio de que organicen la casa. Actualmente el ministro parece una figura decorativa, más que nada. Tenemos que exigir que se transparente la toma de decisiones.

Pregunta: un colegio profesional, podría excluir a los biólogos, por ejemplo, que en este país no son profesionales. Es posible que otra figura sea más válida para ese caso.

Se discute brevemente lo que se define como científico.

De donde tiene que salir la administración de la actividad científica dentro del país? De una sola institución central? Como lo que ocurre hoy en día. O deberíamos abrirnos a instancias locales, donde cada unidad/departamento científico, decida cuáles van a ser sus políticas y sus temáticas sobre las cuales quieren repartir sus recursos.

Es necesario implementar elecciones libres para generar un sistema representativo en el que todo el mundo pueda determinar las políticas de ciencias en Chile y que no sean siempre las mismas 20 personas.

Tener ojo en el lenguaje que usamos. Homogeneizar los conceptos que usamos con sus acuerdos conceptuales mínimos a partir de los cuales discutamos "lo científico". Es importante que hablemos desde un lenguaje común.

Es crucial que antes de instalar la constituyente, generemos un verdadero congreso científico. Donde participe postgrados post docs estudiantes trabajadores en todos sus niveles. Instalemos un grupo que vaya recogiendo las experiencias existentes para usar como insumo.

Conicyt no es la única estructura que determina como se reparten las platas en este país, están radicados en 5 ministerios involucrados y 140 instrumentos distintos. Se vuelve a insistir en colegiarnos, Colegio Científico. Tener la potencia para poder pronunciarnos en esos instrumentos independientes de en qué ministerio están.

Problema es que los colegios profesionales han perdido mucha fuerza legal hoy en día, se discute que es necesario generar una organización paraguas con una personalidad jurídica y se va a conversar en la plenaria.

Hay que democratizar todos los equipos que están tomando las decisiones, que y no sean designados a lo compadre.

Democratización de espacios que están financiados por fondos públicos. Los establecimientos educacionales tienen que tener democratización también. Hoy en día universidades y otros establecimientos educacionales tienen decanos y directivos designados también. Las platas públicas tienen que ir a instituciones que tomen decisiones democráticamente. Por esto el estado no debería financiar a una empresa privada, porque en esa situación el dueño dirige las platas y eso va en contra de los principios.

El problema es mucho más amplio que solo la repartición de fondos. Faltó discutir como se determinan los temas principales, como se abre.

Nos falta una pata política. Esta elite está establecida por la constitución y como esta nos enriela a seguir la lógica elitista hegemónica que está establecida en el país. Tenemos que saltar este cerco.

Mesa de Género e Investigación Cabildo de Investigadorxs

Participantes: Área humanidades, ciencias sociales, neurociencia, ciencias biológicas, medicina, educación.

1. Adriana Bastías (adrianabastiasb@uautonoma.cl)
2. Mary Luz Estupiñan (maryluzestupinan1@gmail.com)
3. Pamela Ubilla Gutiérrez (pame.ubilla@gmail.com)
4. Alexandra García (aleg002@gmail.com)
5. Paulina Aguilera (pauli.aac@gmail.com)
6. Javiera Chinga (Javierab.ch@gmail.com)
7. Lorena Valderrama (lolo.valderrama@gmail.com)
8. Patricio Bustamante (patriciobustamanteu@gmail.com)
9. Marjorie Cepeda (marjorie.cepeda.plaza@gmail.com)
10. Kemy Oyarzún (koyarzun@gmail.com)
11. Amparo Briceño Espinoza (ambriceno@uc.cl)

Resumen:

Crítica al modelo de investigación actual:

En conjunto con el fomento de la participación de las mujeres en ciencia, existe una gran problemática que es el mantenimiento de ellas en la academia, lo que posteriormente conlleva a que exista un menor número de mujeres como jefas de departamento, autoridades o ganadoras de premios nacionales. Esto va de la mano con la imagen que se tiene de expertiz, lo que representa a una persona que está sobrecalificada y que tiene una multiplicidad de títulos, por lo que el bajo mantenimiento de las mujeres en la academia ayuda a que existan menos “expertas”.

El enfoque productivo del modelo actual no enfrenta las diferencias entre nosotrxs, por lo que hacemos un llamado a pensar fuera del modelo, desde lxs excludxs. También es importante erradicar el patriarcado, neoliberalismo y colonialismo de nuestros espacios de creación y cuestionarnos qué entendemos por investigación. Estamos familiarizados con FONDECYT, CONICYT, por lo que existe una forma de hacer ciencia “a priori” pero ¿Es esta la única forma de hacer investigación? También existe un patrón dominante que está relacionado con las ciencias duras, por lo que otras áreas como las humanistas quedan en la sombra. Existe un modelo de investigación jerárquica, el cual está dominado por hombres blancos heterosexuales, por lo que creemos que el hecho de que entren más mujeres a la ciencia no cambia directamente esta jerarquización que va más allá de una igualdad en número

La ciencia precariza las corporalidades y diferencias, la producción del conocimiento se hace a partir de los sujetos de estudio, pero no existe una construcción con y para ellxs, por lo que dejar de hacer las investigaciones desde un enfoque externo e interiorizarnos puede en gran parte dejar de lado esa precarización.

Políticas de género: Son necesarias políticas de género que permitan un entorno laboral de confianza, ya que en muchos casos de abuso y violencia solo se remueven a las personas de su lugar de trabajo actual. En muchos casos hay mujeres que dejan de hacer ciencia porque la sociedad no está preparada para protegernos. También un problema que observamos es que las políticas de género siempre se

enfocan en los casos de abuso y violencia, lo cual es una de las prioridades, pero no la ÚNICA, ya que deberían existir:

- a) Líneas de investigación en género: Que se entreguen fondos desde CONICYT y organismos asociados a la investigación, desarrollo y conocimiento para estudios desde la interseccionalidad. Por ejemplo, en salud reproductiva no se incluye el enfoque de género, lo cual lleva casi 40 años de pelea. La mayoría de lo que sabemos en ciencia es en base a hombres, ¿Por qué no estudiar ratonas en vez de ratones?
- b) Que dentro de las acreditaciones de organismos educacionales se incluya la paridad y equidad como un punto clave.
- c) Que existan derechos de igualdad de género sustentables y no de principios, ya que mujeres y hombres no estamos definidos por nuestra capacidad reproductiva.
- d) Política de cuidado paritaria para lxs investigadorxs: Muchas mujeres sólo por el hecho de ser mujer están asociadas con la maternidad, lo cual puede ver truncada su carrera de investigadora.
- e) Articulación hacia la educación: En la construcción de la carrera académica incluir el enfoque de género.
- f) Las políticas entregadas por el Ministerio son sólo declaraciones, las que creemos debieran ser propuestas concretas, construidas en conjunto con las investigadoras, académicas, estudiantes, disidencias y comunidad.
- g) Que existan medidas generales, pero a la vez también medidas dependientes de cada área, teniendo en cuenta las diferencias y problemáticas de cada una.
- h) Disputar una ética, estética y epistemología feminista.

Sobre esta asamblea: Que el género no sea una mesa y discusión aparte, sino que este tema sea transversal a todos los lineamientos de esta asamblea, ya que el problema de precarización que nos une a todos está dentro de un modelo patriarcal, colonial y neoliberal, del cual hemos sido las principales perjudicadas.